



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 72/2006

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ DELOITTE & TOUCHE LTD, DEMSTAR INFORMATION GROUP LTD, HYPERMEDIA LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΜΟΝΑΔΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ DELOITTE & TOUCHE LTD, DEMSTAR INFORMATION GROUP LTD, HYPERMEDIA LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιώργο Κολοκασίδη, Δικηγόρο
2. κα Δάφνη Δημητριάδη Κολοκασίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
3. κο Μιχάλη Χάλιο, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
4. κο Στέλιο Κολοκασίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
5. κο Λούη Κώστα, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΜΟΝΑΔΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιάγκο Κτωρίδη, Βοηθό Διευθυντή Πληροφορικής
2. κο Μάριο Σαββίδη, Καθηγητή Τεχνολογίας και Μέλος Διαχείρισης Έργου Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου
3. κο Πέτρο Κρόνη, Υπεύθυνο Μονάδας Διαχείρισης Έργου Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Σεπτεμβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή (Αρ. 72/2006) η Αιτούσα Κοινοπραξία (Deloitte & Touche Limited, Demstar Information Group Limited και Hypermedia Limited) προσβάλλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή της Μονάδας Παρακολούθησης Έργων Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. 21/2006 *«Διαγωνισμός για την προμήθεια, εγκατάσταση και διαμόρφωση μιας ολοκληρωμένης λύσης για ένα ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης της εκπαιδευτικής διαδικασίας για τις ανάγκες της Μέσης Γενικής και Μέσης Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης που στοχεύει στην υλοποίηση του έργου 2.2.1»* σε άλλο προσφοροδότη.

B.1 Για τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν συνολικά τέσσερις προσφορές από ισάριθμους οικονομικούς φορείς. Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, στον προκαταρκτικό έλεγχο αφού αξιολόγησε τις προσφορές απέρριψε τις προτάσεις που υπέβαλαν τρεις προσφοροδότες στη βάση ότι τα χαρακτηριστικά του προσωπικού που πρότειναν δεν πληρούσαν του όρους του Διαγωνισμού, ενώ ο Επιτυχών Προσφοροδότης προχώρησε με επιτυχία στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας αξιολόγησης.

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε και συμπλήρωσε την αξιολόγηση της μοναδικής προσφοράς που πέρασε στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης και εισηγήθηκε στην έκθεσή της προς το Συμβούλιο Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής όπως επιτραπεί το άνοιγμα του Οικονομικού Φακέλου της Κοινοπραξίας HS Data Limited και Siveco Romania S.A. (η Επιτυχούσα Κοινοπραξία) ώστε να ολοκληρωθεί η αξιολόγηση.

3. Στη συνεδρία της, ημερομηνίας 4 Αυγούστου, 2006, το Συμβούλιο Προσφορών αφού μελέτησε την Έκθεση Αξιολόγησης αποφάσισε να καλέσει την Επιτροπή Αξιολόγησης να καθορίσει με σαφήνεια την ερμηνεία που δόθηκε από αυτή, κατά το στάδιο της αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς, στον όρο που καθορίζει τα σημεία **συνδυασμό των θεμάτων άλλο θέμα ή άλλο σχετικό θέμα** στα «προσόντα και ικανότητες» όπου αυτά αναφέρονται, δηλαδή:

*«Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν σε ένα τουλάχιστον από τα ακόλουθα θέματα ή **συνδυασμό των θεμάτων αυτών** με οποιοδήποτε **άλλο θέμα: Επιστήμη της Πληροφορικής Διοίκησης Επιχειρήσεων ή άλλο σχετικό θέμα***

Σημείωση: Ο όρος Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος καλύπτει και μεταπτυχιακό δίπλωμα ή τίτλο»

και να επαναφέρει το θέμα σε επόμενη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών για λήψη απόφασης.

4. Την 7^η Αυγούστου, 2006 η Επιτροπή Αξιολόγησης έστειλε επιστολή στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών σημειώνοντας ότι:

- i) Η ερμηνεία των φράσεων **«συνδυασμό των θεμάτων»**, **«άλλο θέμα»** και **«άλλο σχετικό θέμα»** δεν μπορεί να γίνει τμηματικά αλλά ολικά μέσα από την έννοια που παράγεται από την παράγραφο

*«Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν σε ένα τουλάχιστον από τα ακόλουθα θέματα ή **συνδυασμό των θεμάτων αυτών** με οποιοδήποτε **άλλο θέμα: Επιστήμη της Πληροφορικής Διοίκησης Επιχειρήσεων ή άλλο σχετικό θέμα**».*

- ii) Η φράση **«συνδυασμό των θεμάτων αυτών με οποιοδήποτε άλλο θέμα»** ερμηνεύεται ως συνδυασμός της Επιστήμης της Πληροφορικής ή της Διοίκησης Επιχειρήσεων που προσφέρεται από Πανεπιστημιακό Ίδρυμα ή μετεξέλιξη του μαζί με οποιοδήποτε άλλο θέμα. Ο συνδυασμός αυτός πρέπει να φαίνεται στον τίτλο σπουδών.

- iii) Η φράση **«σχετικό θέμα»** ερμηνεύεται ως οποιοδήποτε θέμα σχετικό με το απαιτούμενο από τους όρους (π.χ. Επιστήμη της Πληροφορικής ή Διοίκηση Επιχειρήσεων) το οποίο να φαίνεται στον Τίτλο Σπουδών ή στην επίσημη αναλυτική κατάσταση μαθημάτων.

5. Στις 10 Αυγούστου 2006, το Συμβούλιο Προσφορών, αφού μελέτησε την ερμηνεία που έδωσε η Επιτροπή Αξιολόγησης στον πιο πάνω όρο σύμφωνα με την απαίτηση του Συμβουλίου Προσφορών, και αφού μελέτησε όλα τα στοιχεία που περιλαμβάνονταν στην Έκθεση Αξιολόγησης προχώρησε στην κατακύρωση του Διαγωνισμού στην Επιτυχούσα Κοινοπραξία.

5. Στις 10 Αυγούστου, 2006 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού στους μη επιλεγέντες οικονομικούς φορείς καθώς και στον επιτυχόντα οικονομικό φορέα με σχετικές επιστολές.

6. Στην περίπτωση της Αιτούσας Κοινοπραξίας η Αναθέτουσα Αρχή πρόβαλε τους ακόλουθους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της:

- α) Τα έγγραφα της προσφοράς σας δεν ακολουθούν τη μορφή που καθορίζεται από τους όρους του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα οι πλείστες σελίδες δεν ήταν συνδεδεμένες μεταξύ τους, τοποθετήθηκαν ασύνδετες μέσα σε κασόνια και παραδόθηκαν χωρίς να είναι εμφανής ούτε η οργάνωση τους, ούτε η δομή της προσφοράς.**
- β) Η εταιρεία Deloitte & Touche Limited, συστάθηκε στην Κύπρο το 2005 και δεν παρουσιάζεται στην προσφορά κανένα έγγραφο που να επιδεικνύει την οικονομική της βιωσιμότητα σε βάθος χρόνου, όπως θα είναι και η εφαρμογή του έργου αυτού και όπως απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού Κεφάλαιο "IV – Οδηγίες προς τους Προσφοροδότες", Παράγραφος 7, σημείο β.**
- γ) Κανένα μέλος της εν λόγω Κοινοπραξίας δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία που να ικανοποιούν το Κεφάλαιο "V – Ειδικό Όροι του Συμβολαίου", Παράγραφος 1.7**

“Ο Προσφοροδότης θα πρέπει να αποδείξει εμπειριστατωμένα την ικανότητα του να ανταποκριθεί σε ένα τέτοιο έργο σε όλα του τα επίπεδα δεικνύοντας την εμπειρία του σε τουλάχιστον δύο έργα σε αντίστοιχο σχολικό / ακαδημαϊκό χώρο σε άλλες χώρες”.

- δ) Δεν εμφανίζεται πουθενά εντός της προσφοράς από την εταιρεία *Deloitte & Touche Limited* ένα από τα απαιτούμενα έγγραφα του Διαγωνισμού η Συμφωνία Λειτουργικής Υποστήριξης (Παράρτημα ΙΖ των εγγράφων του Διαγωνισμού).**
- ε) Δεν παρουσιάζονται Υπεύθυνες Δηλώσεις από εμπλεκόμενα άτομα στο έργο, όπως ορίζεται στα έγγραφα του Διαγωνισμού, Κεφάλαιο “IV – Οδηγίες προς Προσφοροδότες”, Παράγραφος 7, σημείο η, σελίδα 10.**
- στ) Αρκετές από τις σελίδες του Πρωτότυπου δεν είναι πρωτότυπα έγγραφα αλλά φωτοτυπημένα αντίγραφα τω πρωτότυπων. Από φαίνεται από την μονογραφή η οποία είναι επίσης φωτοτυπία και σε αρκετά σημεία δεν φαίνεται. Επίσης υπάρχουν αρκετά έγγραφα τα οποία δεν είναι μονογραμμένα όπως ορίζεται από τους όρους του Διαγωνισμού.**
- ζ) Μετά από λεπτομερή εξέταση της προσφοράς σας, διαπιστώθηκαν αρκετές ελλείψεις αναφορικά με τα προσόντα / πείρα των μελών της ομάδας έργου όπως απαιτούνται στο Παράρτημα “Z – Προσφοροδότης και Ομάδα Έργου” των εγγράφων του Διαγωνισμού.**

7. Στις 14 Αυγούστου, 2006 η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε επιστολή από την Αιτούσα Κοινοπραξία με την οποία πληροφορούσε την Αναθέτουσα Αρχή την πρόθεσή της να

καταθέσει Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών προσβάλλοντας την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών. Στις 28 Αυγούστου, 2006 η Αιτούσα Κοινοπραξία εξάσκησε το νομικό της δικαίωμα και κατάθεσε Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Γ. Η ΑΙΤΟΥΣΑ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ

1. Η Αιτούσα Κοινοπραξία στην Ιεραρχική Προσφυγή της παραθέτει σωρεία νομικούς και άλλους λόγους για να στηρίξει τους ισχυρισμούς της ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποκλείσει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη ήταν παράνομη και άκυρη. Μεταξύ άλλων λόγων ισχυρίζεται ότι:

- i) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη αφού η προσφορά των Αιτητών πληρούσε όλους τους ουσιώδεις όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού ενώ η προσφορά του Επιτυχόντα Προσφοροδότη δεν πληρούσε τους ουσιώδεις όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού.
- ii) Οι όροι των εγγράφων του Διαγωνισμού ήταν ελλιπείς ή/και λανθασμένοι ή/και καταπατούσαν τις αρχές ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.
- iii) Η προσβαλλόμενη απόφαση ή/και οποιαδήποτε ενέργεια ενδιάμεση ή/και προπαρασκευαστική αυτής εκδόθηκε υπό καθεστώς πλάνης, χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία και επαρκή έρευνα αναφορικά με το κρίσιμο νομικό και πραγματικό καθεστώς που διέπει την πράξη κατά παράβαση του άρθρου 45 του Ν. 158(Ι)/99.
- iv) Ουσιώδεις όροι των εγγράφων προσφοράς ή/και τα κριτήρια αξιολόγησης που τέθηκαν ήταν ελλιπή ή/και ασαφή ή/και λανθασμένα ή και αντιφατικά με αποτέλεσμα να είναι αντικειμενικά αδύνατη η ορθή αξιολόγηση των προσφορών που υποβλήθηκαν.

- v) Η Αναθέτουσα Αρχή έσφαλε κρίνοντας ότι δεν είχαν προσκομιστεί αποδεικτικά στοιχεία ή/και έγγραφα ή/και δηλώσεις ή/και συμφωνίες καθότι αυτά είχαν προσκομιστεί ή/και μπορούσαν να ζητηθούν ή και να συμπληρωθούν εκ των υστέρων.
- vi) Η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα έκρινε ότι υπήρχαν ελλείψεις αναφορικά με τα προσόντα ή/και πείρα των μελών της ομάδας έργου των Αιτητών ή/και εφήρμοσε τα συναφή κριτήρια κατά άνισο ή/και παράνομο τρόπο.
- vii) Η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε τη προσβαλλόμενη απόφαση ή/και προέβηκε σε ενέργειες ενδιάμεσες ή/και προπαρασκευαστικές αυτής κατά παράβαση των προνοιών των εγγράφων της προσφοράς και ιδιαίτερα κατά παράβαση της προβλεπόμενης διαδικασίας για την αξιολόγηση της προσφοράς.

2. Κατά την ακρόαση της Προσφυγής, ο δικηγόρος της Αιτούσας Κοινοπραξίας επικέντρωσε την προσοχή του στους λόγους απόρριψης της Προσφοράς της από την Αναθέτουσα Αρχή και ισχυρίστηκε ότι:

- i) Όσον αφορά τον λόγο Β.6.α πιο πάνω, η προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας ήταν καθ' όλα εντάξει και η ίδια η προσφορά βρίσκεται σήμερα στα γραφεία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφοράς για έλεγχο αν το επιθυμεί η Αρχή.
- ii) Όσον αφορά τον λόγο Β.6.β πιο πάνω, η εταιρεία Deloitte & Touche Limited ιδρύθηκε το 2005 και άρα προσκομίστηκαν λογαριασμοί μόνο για το έτος 2005 - αντί για τρία έτη, σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού. Εκτός από τους συγκεκριμένους λογαριασμούς η Εταιρεία, όμως, κατέθεσε και έγγραφο από την Τράπεζα Κύπρου το οποίο αναφέρεται στην Εταιρεία. Είναι η συνήθης δήλωση, κατά τους ισχυρισμούς του

δικηγόρου της Αιτούσας Κοινοπραξίας, από Τραπεζικό Οργανισμό που επιβεβαιώνει την ευρωστία μιας εταιρείας. Ο σχετικός όρος στο Διαγωνισμό αυτό, συνέχισε ο Δικηγόρος, ρητώς μιλά ότι *«είναι δυνατόν να αποδείξει τη χρηματοοικονομική και οικονομική ικανότητα του με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο – εκτός από ετήσιους λογαριασμούς - το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει κατάλληλο»*.

- iii) Όσον αφορά τον λόγο Β.6.γ πιο πάνω, η Αιτούσα Κοινοπραξία ανέφερε στον κατάλογο με παρόμοια έργα, 3 έργα στην Κύπρο και 2 έργα στην Ελλάδα, εκ των οποίων τα έργα στην Ελλάδα είναι συναφή. Ο δικηγόρος της Αιτούσας Κοινοπραξίας αμφισβήτησε τον όρο *«σε άλλες χώρες»* τον οποίο θεώρησε παράνομο. Επίσης ο δικηγόρος τόνισε ότι *«αυτό που ζητούσε ο όρος δεν είναι απόδειξη για τα έργα αλλά αποδείξεις για την ικανότητα του προσφέροντα να ανταποκριθεί σε ένα τέτοιο έργο. Δηλαδή δεν ζητούσε αποδεικτικά στοιχεία για τα έργα αλλά, απλά, να μας υποδείξετε τα έργα για να αποδείξετε ότι έχετε ικανότητα στη δημιουργία τέτοιου έργου»*.
- iv) Όσον αφορά τον λόγο Β.6.δ, τη Συμφωνία Λειτουργικής Υποστήριξης υπόγραψαν και κατάθεσαν με την προσφορά τους τα δύο μέλη της Κοινοπραξίας - εκτός της εταιρείας Deloitte & Touche Limited – τα οποία είναι οι τεχνικές συνιστώσες της Κοινοπραξίας και που προσφέρουν τον εξοπλισμό των ηλεκτρονικών υπολογιστών και το λογισμικό. Η Deloitte & Touche Limited, σύμφωνα με τον δικηγόρο της Κοινοπραξίας, υπό την ιδιότητα της σαν project manager και λογιστικός Οίκος δεν προσφέρει οτιδήποτε στη Συμφωνία Λειτουργικής Υποστήριξης, αφού η λειτουργική υποστήριξη του συστήματος από έμπειρα άτομα παρέχεται, κυρίως, από τις εταιρείες που προσφέρουν τον εξοπλισμό και το λογισμικό.
- v) Όσον αφορά τον λόγο Β.6.ε, ότι δηλαδή *«δεν παρουσιάζονται Υπεύθυνες Δηλώσεις από εμπλεκόμενα άτομα στο έργο, όπως ορίζεται στα έγγραφα του Διαγωνισμού, Κεφάλαιο “IV – Οδηγίες προς Προσφορόδοτες”, Παράγραφος 7, σημείο η, σελίδα 10»* η Αιτούσα Κοινοπραξία έδωσε μόνο

για εκείνους οι οποίοι ήταν ανεξάρτητοι εργολάβοι, δηλαδή, δεν ήσαν υπάλληλοι των προσφοροδοτών διότι, σύμφωνα με το δικηγόρο της Αιτούσας Κοινοπραξίας, *«δεν νοείται ένας ο οποίος έχει σχέση υπαλληλική με τον προσφοροδότη να τον υποχρεώσεις να δηλώσει σε μια υπεύθυνη δήλωση ότι έχει συμφωνία συνεργασίας με τον προσφοροδότη»*.

- vi) Όσον αφορά τον λόγο Β.6.στ, ότι δηλαδή *«αρκετές από τις σελίδες του Πρωτότυπου δεν είναι πρωτότυπα έγγραφα αλλά φωτοτυπημένα αντίγραφα των πρωτότυπων...»*, η Αιτούσα Κοινοπραξία ανέγραψε στον ένα φάκελο της προσφοράς της τη λέξη *«Πρωτότυπο»* το οποίο θα είναι το επικρατέστερο των άλλων αντιτύπων, σε περίπτωση διαφοράς μεταξύ του Πρωτότυπου και των αντιτύπων (copy), σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού. Στον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι *«υπάρχουν αρκετά έγγραφα τα οποία δεν είναι μονογραμμένα όπως ορίζεται από τους όρους του Διαγωνισμού»* ο δικηγόρος της Αιτούσας Κοινοπραξίας δήλωσε ότι *«μονόγραψαν όλη τη τεχνική τους πρόταση ως όφειλαν να κάνουν, αλλά υπήρχε εγχειρίδιο τεχνικό το οποίο όντως δεν μονογράφηκε»*.
- vii) Όσον αφορά τον λόγο Β.6.ζ, ότι δηλαδή *«μετά από λεπτομερή εξέταση της προσφοράς σας, διαπιστώθηκαν αρκετές ελλείψεις αναφορικά με τα προσόντα / πείρα των μελών της ομάδας έργου όπως απαιτούνται στο Παράρτημα “Ζ – Προσφοροδότης και Ομάδα Έργου” των εγγράφων του Διαγωνισμού»* μεταξύ άλλων ισχυρισμών, ισχυρίστηκε ότι δεν υπήρξε ίση μεταχείριση μεταξύ των προσφοροδοτών άλλα ούτε και αιτιολογία για τη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, και ότι αν πράγματι η προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας είναι εκτός όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού τότε το ίδιο ισχύει και για τον επιτυχόντα προσφοροδότη.

3. Στη συνέχεια, ο δικηγόρος της Αιτούσας Κοινοπραξίας προχώρησε να υποδείξει ότι η προσφορά της επιτυχούσας Κοινοπραξίας ήταν εκτός όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού ισχυριζόμενος ότι

- α) μόνο ένας εκ των συνεταίρων της Κοινοπραξίας πρόσφερε εγγυητική και η εγγυητική αυτή εγγυούταν μόνον τις υποχρεώσεις ενός εκ των συνεταίρων,
- β) η επιτυχούσα Εταιρεία περιέλαβε στην τεχνική της πρόταση οικονομικά στοιχεία, όπως, αναφορές του τύπου *“without any additional cost or at no cost”* παρά τη ρητή αναφορά στα έγγραφα του Διαγωνισμού ότι *«σε περίπτωση που συμπεριληφθούν στο Τεχνικό Μέρος οποιαδήποτε στοιχεία σχετικά με το οικονομικό κόστος της προσφοράς, η προσφορά θα απορρίπτεται»*,
- γ) η Επιτυχούσα Κοινοπραξία δεν παρουσίασε υφιστάμενες ενεργείς εφαρμογές της προτεινόμενης λύσεις σε άλλα σχολικά /ακαδημαϊκά περιβάλλοντα παρόμοιας φύσης και μεγέθους, δύο διαφορετικά έργα τα τελευταία 2 χρόνια.

Δ. Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ

1. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας όλους τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας δικαιολόγησε την απόφαση της να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη επιμένοντας ότι:

- i) Ακολούθησε όλες τις νενομισμένες διαδικασίες όπως αυτές προκαθορίζονται στα έγγραφα του διαγωνισμού και στους ισχύοντες περί δημοσίων συμβάσεων νόμους.
- ii) Οι ισχυρισμοί της Αιτούσας Κοινοπραξίας ότι οι όροι των εγγράφων του Διαγωνισμού ήταν ελλιπείς ή/και λανθασμένοι ή/και καταπατούσαν τις αρχές ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών δεν ισχύουν αφού στα έγγραφα του Διαγωνισμού Κεφάλαιο I «ΠΡΟΟΙΜΙΟ» αναφέρεται ξεκάθαρα:

Με την υποβολή της προσφοράς του ο Προσφέρων αποδέχεται πλήρως και χωρίς επιφύλαξη όλους τους όρους και όλες τις πρόνοιες που διέπουν την παρούσα Σύμβαση ως η μόνη βάση διαδικασίας του διαγωνισμού αυτού....

- ii) Αξιολόγησε σε βάθος την προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας στο προκαταρκτικό στάδιο αξιολόγησης και έκρινε ότι αυτή δεν ανταποκρίνεται ικανοποιητικά σε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού.
- iii) Όσον αφορά τον Ν 158(Ι)/99 τηρήθηκαν κατά γράμμα όλες οι πρόνοιες του νόμου αυτού κατά τη διαδικασία αξιολόγησης της πιο πάνω προσφοράς και ότι οι ισχυρισμοί της Αιτούσας Κοινοπραξίας δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα.
- iv) Η προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού με συνεπακόλουθο να μην είναι εντός προδιαγραφών. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Κοινοπραξίας ότι είναι η πιο συμφέρουσα οικονομικά προσφορά εντός προδιαγραφών αυτό δεν μπορεί να γίνει δεκτό, αφού η προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας απορρίφθηκε από το προκαταρκτικό στάδιο αξιολόγησης και ο οικονομικός φάκελος της είναι ακόμη σφραγισμένος.
- v) Η απόφαση λήφθηκε με πλήρη αιτιολογία και επαρκή έρευνα και επιτρέπει τον έλεγχο της νομιμότητας.
- vi) Η Αναθέτουσα Αρχή σε καμία περίπτωση δεν παρέβηκε την προβλεπόμενη διαδικασία για την αξιολόγηση του Διαγωνισμού γιατί αναφέρεται ξεκάθαρα στους όρους του Διαγωνισμού στο Κεφάλαιο V Ειδικό Όροι του Συμβολαίου, Παράγραφος 13.1.6 ότι:

«Πριν τη Τεχνική αξιολόγηση των υποβληθισών προσφορών η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία θα εξακριβώσει κατά πόσον:

- α) Οι προσφορές πληρούν τα κριτήρια που καθορίζονται στα έγγραφα για δικαίωμα υποβολής προσφοράς**
- β) Το έντυπο προσφοράς Τεχνικού Φακέλου (Παράρτημα Α1) έχει συμπληρωθεί και υπογραφεί κατάλληλα**
- γ) Οι προσφορές συνοδεύονται με όλες τις απαιτούμενες εγγυήσεις**
- δ) Οι προσφορές ανταποκρίνονται ουσιαστικά στις απαιτήσεις των εγγράφων προσφοράς**
- ε) Οι προσφορές συνοδεύονται με όλα τα απαιτούμενα διευκρινιστικά και / ή αποδεικτικά έγγραφα / στοιχεία που απαιτούνται από την Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία και**
- στ) Οι προσφορές είναι δεόντως υπογραμμένες**

Ουσιαστικά ανταποκρινόμενες προσφορές θεωρούνται οι προσφορές που συμμορφώνονται προς όλους τους όρους, προϋποθέσεις και προδιαγραφές των εγγράφων χωρίς να παρουσιάζουν ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη».

Επίσης στη συνέχεια αναφέρεται ότι:

«Η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία θα προχωρήσει σε ενδελεχή έλεγχο μόνο των προσφορών εκείνων που θα θεωρούνται ως ουσιαστικά ανταποκρινόμενες....»

2. Η προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, παρουσίαζε ουσιαστικές αποκλίσεις σε σχέση με τα πιο πάνω σημεία. Η Αναθέτουσα Αρχή, επιμένοντας στους λόγους απόρριψης της προσφοράς της Αιτούσας Κοινοπραξίας ισχυρίστηκε ότι:

- α) Όσον αφορά το έγγραφο για την οικονομική βιωσιμότητα της εταιρείας Deloitte& Touche Limited, πράγματι υπάρχει ένα έγγραφο από την Τράπεζα Κύπρου που είναι αόριστο και μη συγκεκριμένο αφού αναφέρει απλά ότι η εν λόγω εταιρεία συναλλάσσεται με την εν λόγω Τράπεζα χωρίς να δηλώνει αν το ύψος των συναλλαγών είναι του ύψους των ΛΚ 4.000.000 ετησίως, όπως ζητά ο όρος των προσφορών, και επειδή ολόκληρο το ποσό της προσφοράς θα πληρωθεί στον επιτυχόντα προσφοροδότη με την υπογραφή της συμφωνίας ήταν αναγκαίο να επιβεβαιωθεί η οικονομική βιωσιμότητα σε βάθος χρόνου του προσφοροδότη στον οποίο θα επικυρώνετο τελικά ο διαγωνισμός.
- β) Τα «*παρόμοια έργα, φύση και μέγεθος*», τα έγγραφα του διαγωνισμού ορίζουν με σαφήνεια ότι παρόμοιας φύσης και μέγεθος είναι τα έργα τα οποία είναι πάνω από ΛΚ1.000.000 και να έχουν σχέση με συστήματα διαχείρισης. Τα έργα που παρουσίασε η Αιτούσα Κοινοπραξία καμία σχέση δεν έχουν με συστήματα διαχείρισης αφού είναι απλά περιεχόμενα μαθημάτων.
- γ) Η Συμφωνία Λειτουργικής Υποστήριξης υπέγραψαν και κατάθεσαν με την προσφορά τους μόνο τα δύο μέλη της Κοινοπραξίας - εκτός της εταιρείας Deloitte & Touche Limited. Στην προσφορά που κατάθεσε η Αιτούσα Κοινοπραξία δηλώνεται σαν leader (αρχηγός) η εταιρεία Deloitte & Touche Limited και η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε, μεταξύ άλλων, αναγκαία την υπογραφή και της Deloitte & Touche Limited στη Συμφωνία Λειτουργικής Υποστήριξης.
- δ) Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις από εμπλεκόμενα άτομα στο έργο, όπως ορίζεται στα έγγραφα του Διαγωνισμού, Κεφάλαιο "IV – Οδηγίες προς Προσφοροδότες", Παράγραφος 7, σημείο η, σελίδα 10» έπρεπε να υπογραφτούν από όλα τα εμπλεκόμενα άτομα, συμπεριλαμβανομένων και των υπαλλήλων των προσφοροδοτών διότι αυτό απαιτούσαν οι όροι του Διαγωνισμού.
- ε) Σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού, όλα τα έγγραφα της προσφοράς έπρεπε να είναι μονογραμμένα και στην περίπτωση της Αιτούσας Κοινοπραξίας

αρκετές από τις σελίδες του Πρωτότυπου δεν ήταν μονογραμμένες, κάτι που είναι παραδεκτό και από το δικηγόρο της Αιτούσας Κοινοπραξίας.

3. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε τους ισχυρισμούς της σχετικά με τη διαπίστωση της ότι η προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας είχε αρκετές ελλείψεις αναφορικά με τα προσόντα / πείρα των μελών της ομάδας έργου όπως απαιτούνται στο Παράρτημα “Z – Προσφοροδότης και Ομάδα Έργου” των εγγράφων του Διαγωνισμού» και διαφώνησε για την ύπαρξη μη επαρκούς αιτιολογίας της απόφασής της και ότι δεν υπήρξε ίση μεταχείριση μεταξύ των προσφοροδοτών.

Ε. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

α) Η Αιτούσα Κοινοπραξία απέτυχε να αποδείξει τη χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας Deloitte & Touche Limited, αφού το έγγραφο που παρουσίασε από την Τράπεζα Κύπρου ήταν αόριστο και δεν αναφέρει το ύψος των συναλλαγών, πού σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού έπρεπε να ήταν του ύψους των ΛΚ 4.000.000 ετησίως. Εξ' άλλου στη προσφορά της η Αιτούσα Κοινοπραξία αναφέρει ότι η εταιρεία Deloitte & Touche Limited ιδρύθηκε για να αναλάβει και να συνεχίσει τις εργασίες, τον κύκλο εργασιών και τους πελάτες του συνεταιρισμού Deloitte & Touche ο οποίος προϋπήρχε για αρκετές δεκάδες χρόνια. Η εταιρεία θα μπορούσε υπό τις περιστάσεις να παρουσιάσει τις οικονομικές καταστάσεις του συνεταιρισμού Deloitte & Touche για τα χρόνια 2003 και 2004 για να ικανοποιήσει τον όρο του διαγωνισμού που προνοούσε την προσκόμιση λογαριασμών για τα τρία τελευταία έτη.

β) Συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Αιτούσα Κοινοπραξία απέτυχε να ικανοποιήσει τον όρο του διαγωνισμού σχετικά με «*παρόμοια έργα, φύση και μέγεθος*», αφού τα έργα που παρουσίασε

δεν είχαν σχέση με συστήματα διαχείρισης και δεν ήταν αξίας τουλάχιστον Λ.Κ. 1.000.000 όπως προνοούσαν οι όροι του διαγωνισμού.

- γ) Συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσα Αρχής ότι η Συμφωνία Λειτουργικής Υποστήριξης έπρεπε να υπογραφεί από όλα τα μέλη της κοινοπραξίας, ιδιαίτερα δε, και από την εταιρεία Deloitte & Touche Limited αφού στην προσφορά της η ίδια η Αιτούσα Κοινοπραξία την δηλώνει σαν leader (αρχηγός).
- δ) Συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι οι Υπεύθυνες Δηλώσεις έπρεπε να υπογραφούν από όλα τα εμπλεκόμενα άτομα στο έργο, όπως ορίζεται στα έγγραφα του Διαγωνισμού, Κεφάλαιο “IV – Οδηγίες προς Προσφοροδότες”, Παράγραφος 7, σημείο η, σελίδα 10» συμπεριλαμβανομένων και των υπαλλήλων των προσφοροδοτών.
- ε) Συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η παραδεκτή παράλειψη της Αιτούσας Κοινοπραξίας να μονογράψει έγγραφα/σελίδες της προσφοράς που υπέβαλε όπως προνοούσε ο σχετικός όρος των εγγράφων του Διαγωνισμού ήταν λόγος αποκλεισμού της τελευταίας από τον Διαγωνισμό.

Εν όψει των πιο πάνω ευρημάτων μας, ότι δηλαδή η προσφορά της Αιτούσας Κοινοπραξίας ήταν εκτός των όρων και των προδιαγραφών του Διαγωνισμού, δεν θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους λόγους που επικαλέστηκαν οι Αιτητές για την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας κοινοπραξίας, καθότι κατά πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Κύπρου, προσφοροδότης που δεν υπέβαλε έγκυρη προσφορά, στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς.

Ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.